

Exemple de tableau d'évaluation des risques

Menaces	Détails	Évaluation de la vulnérabilité	Niveau de risque	Stratégie d'atténuation des risques	Évaluation du niveau de tolérance face aux risques
<p>Identifier le plus grand nombre possible de menaces (liées directement à la sécurité des personnes et à la réputation de l'organisation, et plus généralement, celles auxquelles sont exposées les activités de la campagne).</p>	<p>Type ?</p> <p>Fréquence ?</p> <p>Est-il plus probable que cela se produise dans une région particulière, ou est-ce répandu ?</p> <p>Cela a-t-il tendance à se produire à certains moments particuliers ?</p> <p>Qui est visé la plupart du temps ?</p>	<p>À quel point les membres et les partenaires de votre organisation sont-ils vulnérables devant cette menace ?</p> <p>Les femmes y sont-elles plus vulnérables que les hommes ?</p>	<p>Utiliser l'échelle de Likert (voir l'annexe ci-dessous), qui permet d'évaluer la probabilité (P) et l'impact (I) en fonction de la vraisemblance.</p> <p>Multiplier ensemble les chiffres afin de classer les risques selon une échelle allant du degré le plus faible au plus élevé.</p> <p>Un classement de 49 (le score le plus élevé) indique une probabilité et un impact très importants.</p>	<p>Plus le chiffre associé à une menace est élevé, plus il faudra passer du temps à élaborer des mesures préventives et réactives.</p> <p>À noter, une menace associée à une valeur d'impact élevée devrait être considérée attentivement, même si sa probabilité reste faible ; de même, les organisations seraient avisées de mettre au point des stratégies qui leur permettront d'éliminer au quotidien certaines menaces très probables, mais dont l'impact est faible.</p>	<p>En tant qu'organisation, décider quels risques sont tolérables.</p> <p>L'on pourrait utiliser un système de couleurs :</p> <p>Rouge : la stratégie d'atténuation des risques est insuffisante ; un tel risque ne justifie pas les conséquences potentielles.</p> <p>Jaune : le risque est généralement tolérable, mais il faut rester vigilant.</p> <p>Vert : les menaces ont été réduites et l'on peut procéder avec confiance aux travaux.</p>
<p>Exemple d'évaluation des risques – activités liées à une campagne visant à faire libérer un journaliste emprisonné</p>					
<p>On enregistre une incidence élevée d'accidents de la route entre la ville et la capitale.</p>	<p>Les activités de revendication des journalistes dans leur pays les amènent à emprunter fréquemment les routes dangereuses qui relient la ville et la capitale.</p> <p>Les conducteurs</p>	<p>La plupart des membres du personnel n'ont pas fait le voyage auparavant, mais possèdent suffisamment d'expérience pour se sentir à l'aise de le faire.</p>	<p>P=5 I=5</p> <p>PxI : 5x5=25</p> <p>25/49 est le niveau de risque général = modéré</p>	<p>Voyager de jour seulement.</p> <p>Embaucher des conducteurs locaux d'expérience.</p> <p>Veiller à ce que les assurances soient valides et qu'elles couvrent le conducteur.</p> <p>Prévoir une journée libre avant ou après un voyage afin</p>	<p>Vert : Les menaces ont été réduites de manière adéquate et l'impact général peut être géré.</p>

Menaces	Détails	Évaluation de la vulnérabilité	Niveau de risque	Stratégie d'atténuation des risques	Évaluation du niveau de tolérance face aux risques
	<p>novices sont les plus à risque.</p> <p>Les accidents menacent la sécurité personnelle des membres de l'organisation, en plus d'entraîner pour cette dernière des conséquences financières.</p>	<p>L'organisation possède une assurance couvrant les dommages à la propriété et les soins de santé dans l'éventualité de blessures.</p> <p>De plus, les accidents entraîneraient des délais et des annulations de réunions.</p>		de tenir compte des accidents ou délais éventuels.	
Sûreté et sécurité des contacts locaux	Le fait de rendre visite à des contacts locaux ou d'échanger avec eux dans leur propre pays pourrait compromettre la sécurité personnelle de ces journalistes.	Les contacts locaux risquent la persécution, mais leurs liens avec des organisations internationales pourraient aider à les protéger (les autorités sachant que leurs gestes auraient des répercussions internationales).	<p>P=5 I=7</p> <p>$5 \times 7 = 35$</p> <p>35/49 est le niveau de risque général = modéré</p>	<p>Le choix du moment et du lieu des réunions devrait être confié aux contacts locaux.</p> <p>Les contacts locaux décident d'annoncer publiquement, ou non, la présence de la mission.</p> <p>On élaborera un plan d'évacuation/sécurité (à utiliser si les contacts locaux sont menacés).</p>	Jaune : Généralement tolérable, mais il faut rester vigilant.

Menaces	Détails	Évaluation de la vulnérabilité	Niveau de risque	Stratégie d'atténuation des risques	Évaluation du niveau de tolérance face aux risques
Perception d'un biais créée par la participation à des consultations privées avec des représentants du gouvernement.	Le fait de rencontrer des représentants du gouvernement afin de leur offrir des conseils et des recommandations relativement à des enjeux politiques qui concernent la campagne pourrait ternir l'image de l'organisation et nuire à ses relations avec ses alliés perçus défavorablement par le gouvernement.	Affecte la capacité de l'organisation à travailler à l'avenir en collaboration avec d'autres organisations. Pourrait avoir un impact sur la crédibilité de l'organisation au sein de la communauté des militants.	P=6 I=5 PxI : 6x5=30 30/49 est le niveau de risque général = intermédiaire	Informar les groupes de la coalition que des rencontres auront lieu et leur expliquer quels résultats on prévoit obtenir. Interroger des organisations particulières afin de connaître leurs positions par rapport à certains enjeux qui seront discutés. Si ces organisations font part de leurs positions, informer les autres groupes que ces positions seront présentées pendant la réunion. Communiquer les résultats des consultations aux groupes de la coalition.	Jaune : Généralement tolérable, mais il faut rester vigilant.
S'aliéner sa base de militants	Participation à une conférence de presse conjointe avec d'autres organisations qui font, elles aussi, campagne pour faire libérer le journaliste emprisonné, mais qui, par ailleurs, ne partagent pas le même point de vue sur certains autres enjeux controversés.	Le fait de travailler avec des groupes dont les mandats sont très différents pourrait avoir l'effet d'aliéner la base militante de l'organisation et entraîner des pertes de revenus de la part de donateurs. Si des sujets controversés sont abordés et mal gérés pendant la conférence	P=7 I=5 PxI : 7x5=35 35/49 est le niveau de risque général = élevé	S'entendre d'avance sur les sujets précis à aborder afin d'éliminer la possibilité de dériver sur d'autres enjeux pendant le point de presse. Choisir des personnes connues et éminentes qui parleront avec autorité au nom de chaque organisation.	Jaune : Généralement tolérable, mais il faut rester vigilant.

Menaces	Détails	Évaluation de la vulnérabilité	Niveau de risque	Stratégie d'atténuation des risques	Évaluation du niveau de tolérance face aux risques
		de presse, cela risquerait de détourner l'attention du message principal de la campagne.			
Violence au cours d'une manifestation publique	Par le passé, des agents de sécurité ont infiltré de telles manifestations dans le but d'inciter à la violence. La police aurait reçu le feu vert pour arrêter, détenir et possiblement battre les manifestants.	La menace est bien réelle, si l'on se fie aux expériences passées. Les personnes les plus à risque sont les organisateurs de la manifestation et les jeunes.	P=7 I=6 PxI : 7x6=42 42/49 est le niveau de risque général = élevé	Dispenser, avant la manifestation, une formation portant sur les mesures antiviolence et de sécurité. Préalablement à l'événement, tenir des rencontres avec les représentants municipaux et le personnel responsable des politiques. Ne divulguer le lieu de la rencontre qu'à la toute dernière minute.	Rouge : la stratégie d'atténuation des risques est insuffisante ; un tel risque ne justifie pas les conséquences potentielles.
Arrestations	À défaut d'obtenir un permis, des pièces de théâtre populaire, jouées dans l'espace public, pourraient conduire à des arrestations et à des pénalités.	Les arrestations pourraient nuire à la réputation de l'organisation aux yeux de ses partisans plus conservateurs. L'organisation pourrait devoir payer une amende.	P=3 I=3 PxI : 3x3=9 9/49 est le niveau de risque général = faible	Obtenir un permis pour l'événement permettant un choix parmi plusieurs sites possibles. Rencontrer les représentants de la ville afin d'avoir de meilleures chances d'obtenir un permis. Prévoir un budget pour payer les amendes éventuelles. S'assurer que les personnes participantes n'ont pas d'antécédents judiciaires.	Vert : Les menaces ont été réduites de manière adéquate et l'impact général peut être géré.
Contraventions de	Dresser un panneau le	Il est très probable	P=6	S'assurer qu'une personne	Vert : Les menaces ont été réduites

Menaces	Détails	Évaluation de la vulnérabilité	Niveau de risque	Stratégie d'atténuation des risques	Évaluation du niveau de tolérance face aux risques
police	long de l'autoroute afin de promouvoir une campagne, sur le chemin d'une réunion de représentants politiques internationaux, pourrait entraîner une amende de 500 \$ US.	<p>qu'une pénalité soit appliquée, puisque l'autoroute est patrouillée chaque semaine pour contrôler l'affichage illégal.</p> <p>Une pénalité ne nuirait pas à la réputation de l'organisation, ayant plutôt pour effet d'améliorer la visibilité de la campagne si celle-ci a eu lieu pendant un moment politique important/à un moment où les décideurs auraient des chances de la voir.</p>	<p>I=5</p> <p>6x5=30</p> <p>30/49 est le niveau de risque général = modéré</p>	<p>sera disponible pour retirer le panneau si la police l'exige.</p> <p>Prévoir un budget pour payer les amendes éventuelles.</p> <p>Déterminer quel jour la police sera le moins susceptible de patrouiller l'autoroute, et agir en conséquence.</p>	de manière adéquate et l'impact général peut être géré.

ANNEXE : l'échelle de Likert

L'échelle de Likert permet d'attribuer des valeurs numériques en fonction de la probabilité (P) et de l'impact (I) en tenant compte de la vraisemblance d'un événement. Multipliez ensemble les chiffres afin de classer les risques sur une échelle allant de faible à élevé. Une note de 49 (soit le score le plus élevé) correspond à une probabilité et un impact très importants.

Probabilité

- 1 Très improbable
- 2 Improbable

Impact

- 1 Très négligeable s'il se produit
- 2 Négligeable s'il se produit

3 Assez improbable

4 Ni probable ni improbable

5 Assez probable

6 Probable

7 Très probable

3 Plutôt négligeable s'il se produit

4 Ni négligeable ni important s'il se produit

5 Plutôt important s'il se produit

6 Important s'il se produit

7 Très important s'il se produit